



Mgr. Tomáš Krásný
Digitálně podepsal Mgr. Tomáš Krásný
Datum: 2020.08.04 14:59:25 +02'00'

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Krásný

Vyhotovil: Mgr. Tomáš Krásný

Naše značka: 34/2019

Magistrát města Frýdku-Místku
Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu

Vaše značka: MMFM-S 9983/2019/OÚRaSŘ/CHIVe

K rukám:

V Ostravě dne: 4.8.2020

Účastník řízení:

Jiřina Tkadlečková
nar. 16.4.1936
Krásná 229
739 04 Krásná

PhDr. et. PhDr. Jiřina Nilusová
nar. 20.5.1957
Hlavní třída 698/92
708 00 Ostrava

Obě zastoupeny:

Mgr. Tomáš Krásný, advokát, Milíčova čp.1386 / čo.8, Ostrava - Moravská Ostrava 702 00

Mgr. Tomáš Krásný
ADVOKÁT
e.č. ČAK 13276

Milíčova 1386/8, 70200 Ostrava

Odvolání proti rozhodnutí
č.j. MMFM 96245/2020 ze dne 17.7.2020

ve dvou vyhotoveních



I.

Dne 23.7.2020 nám bylo doručeno rozhodnutí zdejšího stavebního úřadu č.j. MMFM 96245/2020 ze dne 17.7.2020, kterým bylo vydáno stavební povolení pro stavbu nazvanou „Rekonstrukce silnice III/48414 Krásná – Pražmo“.

Proti shora uvedenému rozhodnutí tímto podáváme v zákonné lhůtě odvolání, neboť napadené rozhodnutí považujeme za nezákonné. Svě odvolání odůvodňujeme následovně.

II.

Stavebnímu úřadu vytýkáme následující vady:

1)

Stavební úřad neodstranil vadu, kterou jsme vytkli již v rámci našeho vyjádření ze dne 4.3.2020, tedy, že ji účastníci řízení paní Jiřině Tkadlečkové nebylo v rozporu se zákonem doručeno do vlastních rukou oznámení o zahájení stavebního řízení č.j. MMFM 28352/2020 ze dne 19.2.2020. Stavební úřad ani následně citované oznámení paní Jiřině Tkadlečkové nezaslal.

2)

Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že stavebník požádal dne 4.6.2020 stavební úřad o zúžení předmětu své žádosti, a to konkrétně požádal o vynechání stavebního objektu „SO 106- - stavební údržba propustku v km8,034 – ev. Č. 32 (pracovní staničení km 7,980)“. Stavebník se tak zcela odchýlil od původního záměru opravit tento stavební objekt tak, aby již nedocházelo k zavodňování především pozemku parcela č. St. 398, který vlastní účastnice řízení PhDr. et PhDr. Jiřiny Niliusová. Takový postup je však zcela v rozporu s tím, co bylo dopředu mezi námi a stavebníkem dojednáno.

Od počátku bylo jednáno se stavebníkem o realizaci rekonstrukce pozemní komunikace III/48414, kdy konkrétně bylo předmětem jednání, že v rámci této rekonstrukce bude provedeno zaslepení výše specifikované propusti tak, aby již nedocházelo k zaplavování pozemku St. 398 a pozemků 683/2 ve vlastnictví účastnice PhDr. et PhDr. Jiřiny Niliusové, a voda bude odkloněna podél výše uvedené pozemní komunikace. Vše již bylo domluveno. Celá věc se však zdržela, což stavebník odůvodňoval tím, že zjistil, že bude v rámci realizace takového projektu nutné provést ještě stavbu přeložky vodovodu. Tuto informaci se účastnice dozvěděly prvně z dopisu stavebníka ze dne 7.8.2018, které jsme již stavebnímu úřadu doložily.

Nyní je tedy zřejmé, že od realizace původního záměru, tedy zaslepení nefunkční propusti bylo zcela bez našeho vědomí upuštěno. Z našeho pohledu se tak jedná o podstatnou změnu podmínek v realizaci stavby s čímž nemůžeme souhlasit.

3)

Jak je zřejmé z napadeného rozhodnutí, stavba bude probíhat i na pozemku parcela č. St. 398. Tato parcela je ve výlučném vlastnictví účastnice řízení PhDr. et PhDr. Jiřiny Niliusové. Se stavbou na tomto pozemku účastnice řízení PhDr. et PhDr. Jiřiny Niliusová nikdy nevyсловila souhlas.

Dle § 184a odst. 1 stavebního zákona není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Není-li žadatel o povolení změny dokončené stavby jejím vlastníkem, dokládá souhlas vlastníka stavby.

Jestliže nemá stavebník zajištěný souhlas se stavbou na shora uvedeném pozemku, nemohl stavební úřad nikdy takovou stavbu povolit. V tomto směru také namítáme, že nesouhlasíme s tím, že by se měl jednat toliko o změnu dokončené stavby dle § 2 odst. 5 písm. c) stavebního zákona, když je zřejmé, že v rámci realizace stavby bude docházet k zásadním stavebním úpravám. Účastnice řízení PhDr. et PhDr. Jiřiny Niliusové se stavbou na jejím pozemku parcela č. St. 398 nesouhlasí. Se skutečností, že stavebník nemá souhlas PhDr. et PhDr. Jiřiny Niliusové se stavbou na jejím pozemku se stavební úřad vůbec nevyvořoval. Majetkoprávní vztahy týkající se části pozemku PhDr. et PhDr. Jiřiny Niliusové, nad kterým se má nacházet stavba komunikace nebyl schopen stavebník do dnešního dne jakkoliv vyřešit.



4)

Jelikož stavebník vypustil stavební objekt SO 106, tak došlo k situaci, kdy projektová dokumentace nijak neřeší otázku zabránění znečištění vody, která poškozenou propustí vtéká na pozemek parcela č. St. 398. V podmínkách, které stavební úřad stavebníkovi stanovil se však nenachází žádná podmínka, která by stavebníka zavazovala k tomu, aby nedošlo k znečištění vody protékající poškozenou propustí na shora označený pozemek, ačkoliv tedy stavební úřad měl k dispozici stanovisko vodoprávního úřadu ze dne 21.4.2020, kde vodoprávní úřad stavební úřad informoval o situaci, která v daném místě panuje. Přestože stavební úřad měl informaci, že srážkové vody jsou vedeny předmětnou propustí na pozemek PhDr. et PhDr. Jiřiny Niliusové, nestanovil v rámci stanovených podmínek stavebníkovi povinnost učinit v tomto směru jakékoliv opatření.

III.

S ohledem na vše výše uvedené tedy navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení.

Jiřina Tkadlečková

PhDr. et PhDr. Jiřina Niliusová

Jsme mj. vlastníci pozemku parcela č. 2586/6 v obci Krásná, v k.ú. Krásná pod Lysou Horou (Jiřina Tkadlečková) a pozemku parcela č. St. 398 a parcela č. 683/2 v obci Krásná, v k.ú. Krásná pod Lysou Horou (Jiřina Niliusová)

Dne 2.3.2020 jsem se detailně seznámily s Oznámením o zahájení stavebního řízení vydaného Magistrátem města Frýdku – Místku, odborem územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu č.j. MMFM 28352/2020 ze dne 19.2.2020. Z něj plyne, že byla podána žádost o stavební povolení na stavbu nazvanou „Rekonstrukce silnice IIIú48414 Krásná – Pražmo“. Součástí této stavby má být i SO 106 – stavební údržba propustku v km 8,034 – ev. č. 32.

Je tedy zřejmé, že stavba bude probíhat také na našich shora uvedeném pozemcích, včetně tedy pozemku parcela č. 2586/6, jelikož právě na tomto pozemku se nachází předmětná propust, resp. ústí této propustí. Je tedy nesporné, že uvedenou stavbou bude dotčen i pozemek parcela č. 2586/6. Paní Jiřina Tkadlečková tak měla být od počátku považována za účastníka řízení, neboť na tomto pozemku má být stavba prováděna. Ve smyslu § 85 a § 109 zákona č. 183/2006 Sb., je tedy účastníkem řízení i paní Jiřina Tkadlečková a mělo jí být oznámení doručeno do vlastních rukou.

K samotné stavbě uvádíme následující stanovisko.

S provedením stavby v rozsahu SO 106 – stavební údržba propustku v km 8,034 – ev. č. 32 nesouhlasíme. Ostatně PhDr. et PhDr. Jiřina Niliusová již svůj nesouhlas prezentovala v rámci protokolu o nahlédnutí do spisu sepsaného dne 2.3.2020. Obě máme za to, že tento způsob řešení opravy poškozené a nefunkční



propusti nezajistí, aby již nedocházelo k poškozování pozemků parcela č. St. 398 a parcela č. 683/2, které jsou ve vlastnictví PhDr. et. PhDr. Jiřiny Niliusové. V tomto směru probíhala v minulosti komunikace mezi PhDr. et PhDr. Jiřinou Niliusovou a stavebníkem, z které vyplynul zcela jiný záměr, a sice že mělo dojít k zaslepení stávající propusti a vytvoření nové propusti pod pozemkem parcela č. 720/5. Řešení, které nyní stavebník zvolil je zcela jiné a vůbec nevyřeší problém spočívající v tom, že voda bude vnikat na shora uvedené pozemky PhDr. et PhDr. Jiřiny Niliusové a bude způsobovat jejich podmáčení.

Můžeme tedy uzavřít, že jsem kategoricky proti tomu, aby na našich pozemcích byla taková stavba realizovaná. Tímto tedy podáváme oficiální námitky proti stavbě v rozsahu SO 106 – stavební údržba propustku v km 8,034 – ev. č. 32.

Navíc máme za to, že předmětnou propustí se dostává na pozemek PhDr. et PhDr. Jiřiny Niliusové i voda sváděná z pozemků společnosti Farma Krásná s.r.o., IČO: 47150564, se sídlem Krásná 217, 739 04, kdy tato voda může být i zdravotně závadná. Ke stavebnímu záměru by se tedy měl vyjádřit i příslušný vodoprávní úřad vedený Magistrátem ve Frýdku – Místku, odborem životního prostředí a zemědělství. Jsme také toho názoru, že způsob provedení stavby – opravy propustku nevyřeší přetrvávající potíže s odvodněním dané oblasti. Ostatně i za tímto účelem provedl vodoprávní úřad dne 14.12.2017 místní šetření, kterého se účastnil i zástupce stavebníka a závěry z tohoto šetření byly takové, že bude vybudován propustek, který bude odvádět srážkové vody podél komunikace III/48414 směr obec Raškovice a stávající propustek bude zaplombován a tím bude zamezeno odvádění srážkových vod přes pozemek parcela č. 683/2. Jak jsem již uvedli, současný projekt je v přímém rozporu s těmito závěry.

Navrhujeme tedy, aby si správní orgán vyžádal stanovisko shora uvedeného vodoprávního úřadu. Současně správní orgán musí vzít v potaz náš kategorický nesouhlas se projektovou dokumentací a stavbou jako takovou.

Jiřina Tkadlečková

PhDr. et PhDr. Jiřina Niliusová